

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 13-07-2026
No. 2026.02377
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 13 juli 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - Brief Gedeputeerde Staten Limburg d.d. 07-07-2026.¹

Geacht college,

Op 16 juni 2026 heeft de fractie van partij 50PLUS Limburg in Provinciale Staten schriftelijke vragen gesteld over het traject van vergunningverlening aan de Gemeente Maastricht.

Op 7 juli 2026 hebben Gedeputeerde Staten (GS) van de Provincie Limburg schriftelijk geantwoord op vragen van de provinciale 50PLUS-fractie.

Tijdens het locatiebezoek te Vroendaal op 29 mei 2026 werd in aanwezigheid van (burger)raadsleden namens de wethouder verteld dat het "100% zeker" is dat de Provincie Limburg de benodigde grondwatervergunning zal verlenen.

In haar brief van 7 juli 2026 stelt de Provincie klip-en-klaar dat er geen enkele formele of informele toezegging is gedaan en dat de ingediende vergunningaanvraag pas net op volledigheid wordt getoetst. Daarnaast meldt de provincie dat zij de gemeente Maastricht op 17 maart 2026 ambtelijk al streng heeft gewezen op de risico's voor het freatische grondwaterbeschermingsgebied.

Dit roept bij de fractie van 50PLUS Maastricht en SAB de volgende vragen op.

1. Hoe verklaart het college het enorme gat tussen de uitspraak namens de wethouder gedaan tijdens het locatiebezoek Vroendaal ten overstaand van (burger)raadsleden dat de provinciale vergunning "100% zeker" verleend zal worden, en de harde schriftelijke verklaring van Gedeputeerde Staten van 7 juli 2026 dat er sprake is van exact 0% (formele of informele) toezeggingen?
2. In de beantwoording van de vragen van 50PLUS en SAB, 8 juni 2026, geeft u aan dat er vooroverleg heeft plaatsgevonden met de provincie, waaruit u opmaakt dat de vergunning verstrekt kan worden zodat het TAM-plan uitvoerbaar is en kan worden vastgesteld. Wat is in dat vooroverleg met de provincie gezegd waaruit de gemeente Maastricht de conclusie heeft getrokken dat de vergunning verstrekt zou worden?
3. De provincie Limburg stelt in haar beantwoording dat zij de gemeente Maastricht al op 17 maart 2026 ambtelijk heeft gewezen op de zeer strenge vergunningsvoorwaarden (namelijk: uitsluitend verlening als er nul toename is van risico's voor de grondwaterkwaliteit).

¹ <https://limburg.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/bb7da1e8-1fb3-4b42-a661-d8beff84e992>

Waarom is deze specifieke, strenge ambtelijke waarschuwing van de provincie van 17 maart 2026 niet expliciet en integraal gedeeld met de gemeenteraad voorafgaand aan de beslissende stemming op 16 juni 2026?

4. Gedeputeerde Staten stellen in hun brief dat de vergunningaanvraag van 24 april 2026 op dit moment pas in de "fase van toetsing op volledigheid" zit. Er heeft dus nog helemaal geen inhoudelijke, provinciale beoordeling plaatsgevonden.

Achteraf gezien, stelt 50PLUS zich de vraag of het wel bestuurlijk zorgvuldig en rechtmatig was om op 16 juni 2026 een definitief besluit te nemen over de uitvoerbaarheid van het omgevingsplan, terwijl de cruciale ecologische en milieutechnische toetsing door de provincie nog in de kinderschoenen staat. Graag een reflectie hierop door het college.

5. De Provincie herinnert de gemeente er in haar brief aan dat het uitvoeren van bouw- en saneringsactiviteiten zonder de vereiste provinciale omgevingsvergunning simpelweg niet is toegestaan en dat de gemeente dit besluit volledig voor eigen risico heeft doorgezet. Wat is het concrete scenario en de planning voor de locatie Vroendaal indien de provincie Limburg – na haar onafhankelijke toetsing en weging van de 51 burgerzienswijzen – besluit de grondwatervergunning definitief te weigeren?

Welke juridische status heeft het op 16 juni 2026 aangenomen gemeentelijke omgevingsplan op dat moment nog?

6. Tijdens de raadsvergadering van 16 juni 2026 is door partij SAB gewezen op informatie verkregen middels een WOO-verzoek betreffende interne mailwisselingen in het Vroendaal-dossier. Uit de antwoorden door Gedeputeerde Staten blijkt dat presentatie richting de raad niet geheel strookt met de officiële reactie van de provincie Limburg.

Welke maatregelen gaat het college nemen om te garanderen dat de gemeenteraad voorzien wordt van objectieve, controleerbare feiten in plaats van politiek wenselijke "verwachtingen"?

50PLUS Maastricht

Bennie van Est

Willy Bronckers

SAB

Jos Gorren

Paul van de Kandelaar